
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CANOLOG DYDD MAWRTH, 12 HYDREF 2021

Presenoldeb:

Cynghorwyr: Anwen Hughes (Cadeirydd), Angela Russell a Jason W Parry

Swyddogion: Sion Huws (Uwch Gyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

1. YMDDIHEURIADAU

Derbyniwyd ymddiheuriadau gan y Cynghorydd Elfed P Roberts (Aelod Lleol) Daniel Preston ac Ian Page (ymatebwyr)

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Dim i'w nodi

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAIS AM DRWYDDED EIDDO

**CAIS AM DRWYDDED EIDDO – CAFFI A BAR PARC GWYLIAU TRAWSFYNYDD,
BRONABER, TRAWSFYNYDD**

Ymgeisydd Mr David Owen (ar ran Pure Leisure Group)

Ymatebwyr Michael Sawyer, David Meech, Ric Taylor, Kathryn Hawker, Jamie a Clare Kerrigan, Jane Dinnell a Rachel Jones

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y Cadeirydd y byddai gan bob parti hawl i hyd at 5 munud i gyflwyno eu sylwadau

a) **Adroddiad yr Adran Trwyddedu**

Cyflwynwyd adroddiad y Rheolwr Trwyddedu yn manylu ar gais am drwydded eiddo ar gyfer caffi a bar Parc Gwyliau Trawsfynydd – cynllun llawr agored gyda deciau i eistedd tu allan. Amlygwyd y byddai defnydd y caffi / bar ar gyfer defnyddwyr y parc yn unig. Gwnaed y cais mewn perthynas â gwerthu alcohol ar ac oddi ar yr eiddo; chwarae cerddoriaeth wedi recordio ar yr eiddo a darparu lluniaeth hwyr y nos.

Nodwyd bod gan Swyddogion yr Awdurdod Trwyddedu tystiolaeth ddigonol bod y cais wedi ei gyflwyno yn unol â gofynion Deddf Trwyddedu 2003 a'r rheoliadau perthnasol. Cyfeiriwyd at y mesurau yr oedd yr ymgeisydd yn ei argymhell i hyrwyddo'r amcanion trwyddedu ac amlygwyd y byddai'r mesurau hyn yn cael eu

cynnwys ar y drwydded.

Tynnwyd sylw at yr ymatebion a dderbyniwyd yn ystod y cyfnod ymgynghori. Nodwyd bod sawl gwrthwynebiad wedi ei dderbyn gan berchnogion cabanau yn y Parc oedd yn berthnasol i'r amcanion trwyddedu o sŵn yn creu niwsans cyhoeddus a phryderon o gynnydd mewn trosedd ac anrhefn o ganlyniad i or-yfed. Amlygwyd bod sylwadau Adran Gwarchod y Cyhoedd yn nodi bod y cais yn mynd yn groes i amodau caniatâd cynllunio NP5/78/519/A a oedd yn gosod goblygiadau i'r ymgeisydd.

Nodwyd nad oedd gan Heddlu Gogledd Cymru dystiolaeth i wrthwynebu'r cais Argymhellwyd i'r Pwyllgor ganiatáu'r cais yn unol â gofynion Deddf Drwyddedu 2003.

Wrth ystyried y cais dilynwyd y drefn ganlynol:-

- Rhoi cyfle i aelodau'r Is-bwyllgor a'r ymgeisydd ofyn cwestiynau i'r Rheolwr Trwyddedu
- Gwahodd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais
- Rhoi cyfle i'r ymgynghorai gyflwyno eu sylwadau
- Gwahodd deilydd y drwydded neu ei gynrychiolydd i ymateb i'r sylwadau
- Rhoi cyfle i aelodau'r Is-bwyllgor ofyn cwestiynau i ddeilydd y drwydded.
- Rhoi cyfle i aelodau'r Is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgynghorai

Wrth ymhelaethu ar y cais, nododd yr ymgeisydd:

- Bod y cais yn cael ei gyflwyno mewn ymateb i amryw o geisiadau gan ddefnyddwyr cabanau i ddatblygu caffi a bwyty yn dilyn colled Rhiw Goch
- Cyflwynwyd cais cynllunio i Awdurdod Parc Cenedlaethol Eryri
- Bod camgymeriad wedi ei wneud ar y ffurflen gais am drwydded a bod bwriad diwygio'r drwydded i gyd-fynd ag amodau'r caniatâd cynllunio – oriau agor dyddiol o 9:00 – 22:00
- Byddai ceisiadau am ddigwyddiadau arbennig yn cael ei gwneud drwy hysbysiad digwyddiadau dros dro
- Mai at ddefnydd perchnogion cabanau a'u gwestai oedd pwrpas y caffi/bwyty ac y byddai alcohol yn cael ei weini gyda bwyd.
- Nad oedd bwriad iddo fod yn dafarn lleol
- Bod cais am gerddoriaeth wedi ei recordio yn unig (yn bennaf cerddoriaeth gefndirol) o fewn yr adeilad. Petai cais gan yr Is-bwyllgor i eithrio cerddoriaeth wedi ei recordio o'r drwydded, byddai Grŵp Pure Leisure yn fodlon cytuno gyda hyn.

Cadarnhaodd yr Uwch Gyfreithiwr bod y cais wedi ei ddiwygio i gynnwys oriau agor o 9:00 - 22:00 yn unol â'r caniatâd cynllunio. Byddai alcohol 'ar gael' rhwng 9:00 a 22:00 ond y bwriad yn rhoi cyfle i westai gael diod gyda chinio a/neu swper. Byddai lluniaeth hwyr y nos hyd at 22:00 yn unig.

Ynglŷn a'r gerddoriaeth gefndirol, nododd y Rheolwr Trwyddedu nad oed rhaid cael trwydded ar gyfer hyn ond amlygwyd bod eithriadau cyfyngedig i gerddoriaeth byw o fewn oriau trwyddedig. Pwysleisiwyd yr angen i ddatgan yn glir bod yr oriau arfaethedig yn cyd-fynd gyda'r caniatâd cynllunio.

Manteisiodd yr ymgynghorai oedd yn bresennol ar y cyfle i ymhelaethu ar sylwadau a gyflwynwyd ganddynt drwy lythyr.

Michael Sawyer

- Cytuno gyda'r oriau agor diwygiedig a'r gerddoriaeth gefndirol

- Bod mynediad i'r eiddo angen bod ar flaen yr adeilad - pryder ynglŷn â diogelwch plant oherwydd cornel beryg gerllaw

David Meech

- Derbyn bod yr oriau agor wedi eu diwygio
- Pryder am arwyddion - angen sicrhau bod arwyddion yn glir ac amlwg
- Bod mynediad i'r eiddo angen bod ar flaen yr adeilad
- Bod rheoli'r safle wedi llacio ers i'r perchnogion newydd gymryd drosodd – angen i'r parc fod yn gyfeillgar gyda pherchnogion cabanau
- Pryder am gynnydd mewn defnydd Airbnb a grwpiau yn defnyddio'r cabanau

Ric Taylor

- Hapus gyda'r oriau diwygiedig
- Pryder ynglŷn â rheoli defnydd y bwyty - sut adnabod gwestai perchnogion cabanau?
- Siom nad oedd y cwmni wedi ymgynghori gyda pherchnogion cabanau

Kathryn Hawker

- Bod seddi ar gyfer 120 ar ddecin yr adeilad – bydd goleuadau ar gyfer hyn yn effeithio statws awyr dywyll
- Siom na chafodd y cais ei rannu gyda pherchnogion cabanau
- Yr hysbysiad heb ei weld ac wedi ei gynnwys mewn papurau lleol yn unig – nid yw perchnogion y cabanau i gyd yn lleol
- A yw cerddoriaeth wedi ei recordio yn cynnwys cynnal disco?

Jamie a Clare Kerrigan

- Pryder am statws awyr dywyll – y lleoliad yn safle arbennig
- Bod mynediad i'r bwyty mewn lle perygl
- Pryder am arogl bwyd – eu caban droedfeddi i ffwrdd o'r bwyty
- Ffliw i gefn yr adeilad wedi ei ychwanegu - pryder am yr ychwanegiadau i'r cais cynllunio gwreiddiol
- Y parc yn le tawel – dim eisiau newid hyn
- Pan fydd y bwyty yn cau am 22:00 a fydd y golau yn cael ei ddiffodd?

Jane Dinnell

- Dim sylwadau pellach i'r hyn oedd wedi ei nodi eisoes

Rachel Jones

- Dim gwrthwynebiad i'r bwyty – byddai'r bwyty yn gaffaeliad i'r parc
- Hapus gyda'r penderfyniad i ddiwygio'r oriau yn unol â'r caniatâd cynllunio
- Angen cadarnhad o 'ddefnydd yr adeilad', os bydd alcohol yn cael ei weini tan 22:00 a fydd hyn yn golygu aros ymlaen yn hwyrach na 22:00 - angen eglurder
- Awgrym i orffen gweini bwyd yn gynharach fel bod y bwyty yn cau am 22:00
- Hapusach pan fydd yr oriau diwygiedig wedi eu cyhoeddi

Cyng. Elfed Roberts (Aelod Lleol) - sylwadau wedi eu cyflwyno drwy e-bost

- Ymddiheuro nad oedd yn gallu bod yn bresennol
- Nad oedd wedi derbyn cwynion a neb yn lleol wedi cyflwyno gwrthwynebiadau
- Dim adnodd yn y parc ar gyfer ymlacio - adnodd Rhiw Goch yn golled
- Oriau yn rhesymol

- Bod y bwyty yn ystyried anghenion y defnyddwyr

Yn manteisio ar y cyfle i gloi'r achos, nododd yr ymgeisydd y pwyntiau canlynol gan ymateb hefyd i'r pryderon a amlygwyd gan yr ymatebwyr:

- Bod mynediad i'r ochr wedi ei benderfynu yn dilyn cyngor pendant gan Ddeddfwriaeth Deddf Gwahaniaethu ar sail Anabledd (DDA)
- Bod y bwyty ar gyfer preswylwyr a'u gwestai yn unig - bod staff yn adnabod perchnogion y cabanau yn eithaf da ac yn deall pwy fydd yn gymwys. Os bydd sefyllfa yn codi pan fydd rhywun dieithr yn bresennol, bydd yn cael ei herio. Ceisio agwedd rhagweithiol
- Bod yr hysbyseb wedi cyfarch y gofynion – hysbyseb wedi ei osod ar yr adeilad, yn y Daily Post 26-8-21 ac ar dudalen f/b grŵp y parc
- Bod bwriad cael cerddoriaeth gefndirol tu mewn i'r eiddo yn unig
- Bydd goleuadau ar i lawr yn cael eu gosod ar y decin – bydd hyn angen caniatâd swyddogion cynllunio
- Bydd goleuadau ar y fynedfa yn cael eu gosod o dan y canopi
- Bod y fflw ar gyfer arogleuon coginio yn fater sydd angen ei ailgyflwyno i adran cynllunio Parc Cenedlaethol Eryri
- Bydd yr eiddo yn cau am 22:00
- Rhaid i berchnogion y parc gydymffurfio gyda'r rheolau y maent hwy eu hunain yn osod ar berchnogion cabanau

Amlygodd y Rheolwr Trwyddedu y gall cerddoriaeth gefndirol gynnwys disco

Ymneilltuodd yr ymgeisydd, yr ymatebwyr a'r Rheolwr Trwyddedu o'r cyfarfod tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais

Wrth gyrraedd y penderfyniad ystyriodd yr Is-bwyllgor ffurflen gais yr ymgeisydd, sylwadau ysgrifenedig a gyflwynwyd gan y partiön â diddordeb, adroddiad y Swyddog Trwyddedu yn argymhell caniatáu y cais ynghyd â sylwadau llafar pob parti yn bresennol yn y gwrandawriad. Ystyriwyd Polisi Trwyddedu'r Cyngor a chanllawiau'r Swyddfa Gartref.

Roedd yr holl ystyriaethau yn cael eu pwysu a'u mesur yn erbyn yr amcanion trwyddedu o dan y Ddeddf Trwyddedu 2003, sef:

- i. Atal trosedd ac anhrefn
- ii. Atal niwsans cyhoeddus
- iii. Sicrhau diogelwch cyhoeddus
- iv. Gwarchod plant rhag niwed

Dystyrwyd sylwadau a ddaeth i law i'r graddau eu bod yn amherthnasol i'r amcanion trwyddedu. Diolchwyd i bawb am gyflwyno sylwadau ar y cais. Rhoddodd yr Is-bwyllgor ystyriaeth briodol i'r holl sylwadau

PENDERFYNWYD

- **Caniatáu y cais diwygiedig yn unol â chaniatâd cynllunio Awdurdod Parc Cenedlaethol Eryri (rhif NP5/78/519/A - sylwadau Gwarchod y Cyhoedd) a gofynion Deddf Trwyddedu 2003**
- **Oriau agor**
Sul-Sadwrn: 09.00 – 22:00
- **Cyflenwi alcohol i yfed ar ac oddi ar yr eiddo**
Sul-Sadwrn: 09:00 – 22:00

- **Ymgorfforir y materion sydd wedi eu rhagnodi yn Atodlen Weithredol (Rhan M) y cais fel amodau ar y drwydded**

Rhesymau:

Derbyniwyd 23 o wrthwynebiadau i'r cais gan berchnogion cabanau cyfagos. Cyfeiriodd llawer at eu pryderon yn ymwneud a chaniatâd cynllunio Awdurdod Parc Cenedlaethol Eryri, a nodwyd os byddai'r drwydded yn cael ei ganiatáu yn unol â'r cais, byddai hyn yn groes i ofynion y caniatâd cynllunio. Nododd sawl ymatebydd nad oedd y rhybudd glas i'w weld yn glir oherwydd datblygiad strwythur y caban, a bod y datblygiad yn creu perygl i'r rhai sydd yn cerdded ac yn defnyddio'r ffordd. Ategwyd bod y parc mewn ardal o statws awyr dywyll wedi'i warchod, gyda sawl yn pryderu fod niwsans sŵn a golau am amharu ar y lleoliad; pryder am gynnydd sbwriel; materion o drosedd ac anrhefn (pobl leol yn cymysgu gydag ymwelwyr, pobl yn gor-yfed) a bod yr oriau arfaethedig yn ormodol. Cynigwyd gan sawl ymatebydd buasai'n synhwyrol gostwng yr oriau trwyddedu i 22:00 a bod amser terfyn amseriad ansafonol o 02:00 yn ddiangen ac afresymol, oherwydd natur yr ardal yn gyffredinol. Derbyniwyd dau ymateb yn cefnogi'r cais.

Amlygwyd bod Gwasanaeth Gwarchod y Cyhoedd wedi nodi y dylid ystyried fod y cais yn mynd yn groes i'r caniatâd cynllunio, ond pe byddai'r ymgeisydd yn darparu cais o'r newydd i Adran Cynllunio Parc Eryri, fe allai'r gwasanaeth ddarparu sylwadau ar faterion perthnasol pryd hynny, felly nid oedd gwrthwynebiad i'r cais mewn egwyddor.

Nid oedd gan yr Heddlu dystiolaeth i wrthwynebu'r cais.

Wrth gyflwyno ei sylwadau, eglurodd yr ymgeisydd mai camgymeriad oedd yr amseroedd yn y cais. Y bwriad oedd cyd-fynd gyda'r amseroedd a ganiatawyd yn y caniatâd cynllunio (09:00 - 22:00) ac felly roedd bwriad i addasu'r cais i adlewyrchu hyn gan ddileu hefyd yr elfen o ddyddiau arbennig. Cadarnhaodd mai dim ond chwarae cerddoriaeth gefndir oedd y bwriad a chan nad oedd yn weithgaredd trwyddedig y byddai'n fodlon hepgor hynny pe bai'r Is-bwyllgor yn dymuno. Yn ogystal, cadarnhawyd mai'r bwriad oedd agor i berchnogion a'i gwesteion yn unig, ac nad oedd unrhyw fwriad i'w agor fel tafarn i'r cyhoedd. Cadarnhaodd bod trafodaeth yn digwydd gyda'r awdurdod cynllunio am y fynedfa ac y byddai'n cael ei addasu fel yn briodol i sicrhau diogelwch. Roedd 'awyr dywyll' hefyd yn cael sylw o fewn y broses cynllunio.

Nodwyd nad oedd tystiolaeth wedi ei gyflwyno o unrhyw broblemau a fu gyda'r eiddo o safbwynt atal trosedd ac anhrefn ac nad oedd yr Heddlu wedi cyflwyno unrhyw sylwadau. Nid oedd yr Is-bwyllgor felly wedi ei berswadio y byddai caniatáu'r cais yn tanseilio'r egwyddor o atal trosedd ac anhrefn.

Roedd yr Is-bwyllgor yn cydnabod pryderon a godwyd gan y gwrthwynebwyr ond roedd o'r farn bod yr oriau agor diwygiedig yn rhai rhesymol iawn gyda'r amodau a gynigiwyd gan yr ymgeisydd yn addas. Nodwyd nad oedd angen trwydded ar gyfer chwarae cerddoriaeth gefndir sef bwriad yr ymgeisydd. Yng ngoleuni hyn a diffyg tystiolaeth o broblemau, nid oedd yr Is-bwyllgor wedi ei berswadio y byddai caniatáu'r cais yn tanseilio'r egwyddor o atal niwsans cyhoeddus.

Rhodddwyd ystyriaeth hefyd i'r pryderon am ddiogelwch y fynedfa ac roedd yr Is-bwyllgor yn fodlon bod y mater yn cael sylw drwy'r broses gynllunio briodol gyda'r ymgeisydd wedi cadarnhau y byddai unrhyw newidiadau priodol yn cael eu gwneud. Nid oedd yr Is-bwyllgor felly wedi ei berswadio y byddai caniatáu'r cais yn tanseilio'r amcan o sicrhau diogelwch cyhoeddus.

Ni chyflwynwyd unrhyw dystiolaeth oedd yn berthnasol i'r amcan o warchod plant rhag niwed.

O dan yr amgylchiadau roedd yr Is-bwyllgor yn fodlon bod y cais yn gydnaws â'r pedwar amcan trwyddedu, ac felly caniatwyd y cais.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy llythyr i bawb oedd wedi cyflwyno sylwadau ysgrifenedig. Ategwyd bod gan bob parti i'r cais yr hawl i gyflwyno apêl yn Llys Ynadon Caernarfon yn erbyn penderfyniad yr Is-bwyllgor. Dylid cyfeirio unrhyw apêl o'r fath drwy roi rhybudd o apêl i'r Prif Weithredwr, Llys Ynadon Llandudno, Llandudno, o fewn cyfnod o 21 diwrnod gan gychwyn â'r dyddiad y bydd yr apelydd yn derbyn llythyr (neu gopi ohono) yn cadarnhau'r penderfyniad.

Dechreuodd y cyfarfod am 2.00 y.h. a daeth i ben am 3.10 y.h.

CADEIRYDD